**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-03 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 57-07/23 в отношении адвоката**

**Ш.Е.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 57-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

19.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ш.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых к нему документах сообщается, что 24.05.2023 г. адвокат уклонился от явки в суд для участия в судебном заседании по продлению меры пресечения Т.Е.Ю., на телефонные звонки не отвечал, что повлекло необходимость замены адвоката.

19.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Е.П. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

20.09.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.09.2023г. Совет решением № 14/25-27 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не согласился с выводом квалификационной комиссии о том, что через систему КИС АР адвокат Ш.Е.П. требование о выделении защитника Т.Е.Ю. не принимал и оно ему не поступало, а следовательно адвокат не мог принять поручение на защиту в судебном заседании, поскольку это противоречит фактическим обстоятельствам. Адвокат вступил в дело 24.03.2023г. на стадии предварительного следствия, принимал участие в продлении меры пресечения, повторно участвовал в продлении меры пресечения 24.04.2023г. В соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

К числу основных принципов назначения адвокатов, согласно п.п. 4 п. 4.1. Правил АПМО по использованию Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением СОВЕТА ФПА РФ от 15.03.2019 (утвержденного Решением Совета АПМО от 20.04.2022 протокол № 06/23-01) (далее Правила АПМО), относится принцип непрерывности защиты, который означает участие одного и того же адвоката в уголовном, гражданском или административном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и настоящими Правилами.

Совет также обратил внимание квалификационной комиссии на довод руководителя направления о том, что адвокат перестал отвечать на многочисленные звонки координаторов ЕЦ СЮП, представителя Совета АПМО в Р. судебной районе и следователя с 23.05.2023 и объясняться это занятостью адвоката 24.05.2023 в 15 ч. в Р. суде, (с учетом п. 6.1. Правил АПМО, согласно которым каждый адвокат, включенный в Список, должен быть обеспечен своими силами и за свой счет мобильной (сотовой) телефонной связью и Информационно-коммуникационной сетью Интернет, и принимать все возможные меры по обеспечению своей доступности как абонента в режиме Интернет и телефонного вызова. Адвокат обязан установить веб, либо мобильную версию АС КИС АР и, используя Руководство пользователя «Адвокат», размещенное на официальном сайте ФПА РФ, принимать поручения АПМО) не может.

20.10.2023г. от адвоката поступили объяснения.

24.10.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

28.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Е.П. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как установлено квалификационной комиссией в ходе дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Е.П., в том числе при исследовании дополнительно поступивших материалов, защиту Т.Е.Ю. по уголовному делу на стадии предварительного расследования осуществлял на основании соглашения другой защитник. 22 мая 2023 года в ЕЦ СЮП АПМО поступило требование следственного органа на защиту Е.Ю.Т. в суде, требование № 00230226 было закрыто в связи с наличием у обвиняемого адвоката по соглашению. 23 мая 2023 года в ЕЦ СЮП АПМО поступило новое требование следственного органа на защиту Е.Ю.Т. в Р. районном суде при продлении срока содержания под стражей. Распределяемое требование мотивировано отказом адвоката по соглашению явиться в суд к назначенному времени.

24.03.2023 г. и 24.04.2023 г. через ЕЦ СЮП АПМО распределялись аналогичные требования следователя на участие в судебных заседаниях при рассмотрении судом вопроса о продлении срока содержания под стражей.

Совет соглашается с квалификационной комиссией в том, что в рассматриваемом случае следователем не выносилось постановления о назначении Т.Е.Ю. защитника на период осуществления предварительного расследования. В каждом конкретном случае (требования от 24.03.2023 г., 24.04.2023 г., 24.05.2023г.) назначение защитника было связано с неявкой защитника по соглашению в суд при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей. Участие защитника по назначению ограничивалось стадиями судебно-контрольного производства при продлении обвиняемому меры пресечения в виде содержания под стражей.

По мнению Совета, защитник, назначенный следователем в связи со злоупотреблением правом на защиту адвокатом по соглашению только при рассмотрении судом ходатайства следователя и при отсутствии мотивированного постановления следователя о назначении защитника на весь период предварительного расследования, не вправе в дальнейшем вопреки воле доверителя участвовать в его защите на указанной стадии. Назначение защитника при условии участия в деле адвоката по соглашению может быть произведено лишь при наличии исключительных обстоятельств, с соблюдением требований закона и прав и законных интересов доверителя. Конституционный суд РФ в Постановлении от 17 июля 2019 г. N 28-П указывал, что ограничение желания обвиняемого защищать себя лично должно преследовать объективные и достаточно серьезные цели и не выходить за рамки необходимого для отстаивания интересов правосудия.

При таких обстоятельствах, участие адвоката только в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайства определено необходимостью соблюдения баланса интересов как правосудия, так и самого доверителя, а возложение на адвоката обязанности участвовать в дальнейших следственных действиях не будет не только не иметь требуемого процессуального основания (постановление следователя о назначении защитника на стадию предварительного расследования), но и явно противоречить воле доверителя.

Принципиальное значение постановления о назначении защитника подчеркивается в Решении Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27 сентября 2013 г. (в редакции решения Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г. «Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса. Процессуальное решение лица или органа, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее таких мотивировки и обоснования, а принятое в порядке дискреции с одной лишь ссылкой на ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ служить законным и достаточным основанием для дублирования защитой по назначению защиты по соглашению и вынуждает назначенного защитника устраниться от участия в деле в соответствии с абзацем 1 данного пункта настоящего решения».

Данных о том, что следователь назначил обвиняемому защитника на весь период предварительного расследования по делу не установлено. Из решений Совета АПМО по дисциплинарным производствам в отношении адвоката Ш.Е.П. № 19-05/23 и 20-05/23 (по жалобе Т.Е.Ю. и адвоката Н.Д.С.) и № 42-06/23 (по жалобе Т.Е.Ю.) следует, что адвокат принимал требования на осуществление защиты Т.Е.Ю. при продлении срока содержания под стражей.

При таких обстоятельствах возложение на адвоката обязанности участвовать как в различных следственных действиях в стадии предварительного расследования, либо в рассмотрении судом в порядке судебно-контрольного производства различных жалоб обвиняемого или ходатайств следователя не основано на требованиях закона и Кодекса профессиональной этики адвоката. Соответственно не имеется оснований утверждать о нарушении адвокатом принципа непрерывности защиты, который означает участие одного и того же адвоката в уголовном, гражданском или административном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

Возложение на адвоката обязанности самостоятельно отслеживать даты и время проведения процессуальных действий также является избыточным и не соответствует положениям уголовно-процессуального законодательства. Требование о своевременном и надлежащем извещении защитника включено законодателем в различные процессуальные нормы и является одним из условий для реализации права на защиту.

В то же время Совет считает необходимым обратить внимание адвоката Ш.Е.П. на необходимость неукоснительного соблюдения требований п. 6.1. Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года ( утв. Решением Совета АПМО от 20 апреля 2022 года (протокол № 06/23-01), согласно которого каждый адвокат, включенный в Список, должен быть обеспечен своими силами и за свой счет мобильной (сотовой) телефонной связью и Информационно-коммуникационной сетью Интернет, и принимать все возможные меры по обеспечению своей доступности как абонента в режиме Интернет и телефонного вызова. Адвокат обязан установить веб, либо мобильную версию АС КИС АР и, используя Руководство пользователя «Адвокат», размещенное на официальном сайте ФПА РФ, принимать поручения АПМО, а также п.п.3 п.6.3. Правил АПМО, согласно которого адвокат, включенный в Список, не вправе: 3) в случае поступления поручения, предложенного ему Оператором при директивном распределении, без наличия уважительных причин (очередной отпуск, болезнь, участие в процессуальных действиях по иным делам) отказаться от его принятия. Согласно ч.2 п.6.5. Правил в случае не подтверждения адвокатом наличия уважительных причин отказа от принятия поручений (требований), данное обстоятельство является основанием для принятия решения о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства и влечет применение мер дисциплинарной ответственности по основаниям неисполнения решения органов Адвокатской палаты Московской области, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятых в пределах их компетенции. Кроме того, Совет Адвокатской палаты Московской области одновременно с применением к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде замечания или предупреждения вправе принять решение о его исключении из Списка адвокатов по оказанию субсидируемой юридической помощи в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в порядке статей 50 и 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ на срок один год. Установление и проверка обстоятельств непринятия требования от 23 мая 2023 года на защиту Т.Е.Ю. в рамках настоящего дисциплинарного производства будет противоречить нормативному предписанию п.4 ст.24 КПЭА о том, что Совет при разбирательстве не вправе выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов